



**MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**
02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 40

Warszawa, dn. 25 STY. 2023

WZ.52840.614.1.2022

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 6a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2057) w związku z § 2 ust. 3 a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 23 listopada 2022 r. Spółdzielni Mieszkaniowej „Na Skraju”, ul. St. Kulczyńskiego 14, 02-777 Warszawa, w sprawie uzgodnienia rozwiązań zamiennych zawartych w *„Ekspertyzie technicznej z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Szolc-Rogozińskiego 21 w Warszawie, październik 2022 r.”* –

wyrażam zgodę

na spełnienie w budynku mieszkalnym wielorodzinnym, zlokalizowanym przy ul. Szolc-Rogozińskiego 21 w Warszawie, wymagań bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż to określono w przepisach techniczno – budowlanych cyt. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, polegających na:

1. Wydzieleniu klatki schodowej ścianami o klasie odporności ogniowej co najmniej REI 60, zamknięcie drzwiami o klasie odporności ogniowej EI60S (w piwnicy), EI30S (na parterze), EI 60 (na piętrach);
2. Zapewnieniu obudowy drogi ewakuacyjnej z klatki schodowej na parterze do tylnego wyjścia na zewnątrz budynku poprzez przegrodzenie korytarza ściankami o klasie odporności ogniowej REI 60 z drzwiami o klasie odporności ogniowej EI30S oraz wymiana drzwi do mieszkania nr 2 zlokalizowanego w obrębie tej drogi na drzwi o klasie odporności ogniowej EI30S;
3. Likwidacji zsypu śmieciowego;
4. Zamknięciu pomieszczeń po zlikwidowanym zsypie drzwiami o klasie odporności ogniowej EI30S;
5. Wyposażeniu mieszkań wychodzących na hole windowe w samozamykacze i uszczelki dymoszczelne;
6. Zamknięciu maszynowni dźwigowej i pomieszczenia z gazomierzem drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 60;
7. Zamknięciu holów dźwigowych drzwiami o klasie odporności ogniowej EI30S;
8. Wyposażeniu poziomych i pionowych dróg ewakuacyjnych w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne o natężeniu 2 lx;
9. Wykonaniu przeciwpożarowych przepustów instalacyjnych o klasie odporności ogniowej EI 60 w szybie instalacji elektrycznych w co trzecim stropie budynku;

w związku z odstąpieniem od wymagań:

- § 216 ust. 1 w zakresie klasy odporności ogniowej ścian nośnych;
- § 182 pkt. 1 w zakresie dopuszczalnej odległości stacji transformatorowej od pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi;
- § 246 ust. 1 w zakresie obudowy klatki schodowej;
- § 246 ust. 5 w zakresie oddzielenia przeciwpożarowego klatki schodowej;
- § 68 ust. 1 w zakresie granicznych wymiarów biegów i spoczników klatki schodowej;
- § 239 ust. 4 w zakresie szerokości drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne;
- § 242 ust. 2 i 3 w zakresie wymaganej szerokości i wysokości poziomej drogi ewakuacyjnej, przeznaczonej do ewakuacji nie więcej niż 20 osób;
- § 250 ust. 2 w zakresie oddzielenia piwnicy od klatki schodowej przedsiönkiem przeciwpożarowym;
- § 227 ust. 1 w zakresie dopuszczalnej powierzchni strefy pożarowej;
- § 234 ust. 3 w zakresie klasy odporności ogniowej przepustów instalacyjnych w ścianach i stropach, dla których wymagana jest klasa odporności ogniowej EI 60 i REI 60;

dla przypadków wskazanych w pkt. 7.3. ekspertyzy,

pod warunkiem:

1. Oznakowania poszczególnych kondygnacji w obrębie klatki schodowej;
2. Zastosowania urządzeń do usuwania dymu w postaci systemu grawitacyjnego z mechanicznym napowietrzaniem;
3. Rozszerzeniu systemu detekcji dymu na korytarze, na poszczególnych kondygnacjach;
4. Zastosowaniu w ramach systemu detekcji dymu sygnalizatorów optyczno – akustycznych zlokalizowanych w obrębie klatek schodowych, korytarzy w kondygnacjach nadziemnych oraz w ciągach komunikacyjnych w obrębie piwnicy, zapewniających słyszalność sygnału w całym budynku;
5. Wydzielenia odcinków korytarzy na poszczególnych kondygnacjach, w których zlokalizowano szafy ZELP, za pomocą drzwi o klasie odporności ogniowej EI30S, w taki sposób, aby do wydzielonych przestrzeni nie prowadziło bezpośrednie wyjście z lokali mieszkalnych.

Uzasadnienie

W dniu 23 listopada 2022 r. do Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej wpłynął wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Na Skraju”, o uzgodnienie rozwiązań zamiennych zawartych w „Ekspertyzie technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego SM „Na Skraju”, w Warszawie przy ul. Szolc-Rogosińskiego 21 opracowanej w trybie § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225) – dalej „przepisy techniczno-budowlane”. Do ww. wniosku załączono ekspertyzę techniczną stanu ochrony przeciwpożarowej opracowaną przez rzeczoznawców: budowlanego i do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.

W toku rozpatrywania ww. wniosku ustalono, że został on złożony przez właściciela budynku, który ma prawo kształtowania ochrony przeciwpożarowej budynku.

Jednocześnie z treści wniosku i załączonego opracowania technicznego (ekspertyza) wynika, że przedmiotem analizy jest cały budynek.

Analizowany obiekt stanowi 16-kondygnacyjny budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Szolc-Rogozińskiego 21 w Warszawie. Budynek o następujących parametrach użytkowych: powierzchnia zabudowy – 486,4 m², powierzchnia użytkowa – 4993 m², wysokość – 48 m, Kubatura – 23694 m³. Docelowo w budynku wydzielone zostaną trzy odrębne strefy pożarowe, zakwalifikowane do PM < 500 MJ/m² (piwnica), ZL III (lokal usługowy) oraz ZL IV (pozostała część budynku).

Autorzy ekspertyzy wskazali na występujące w budynku niezgodności, których usunięcie jest niemożliwe ze względów techniczno-ekonomicznych. Powyższe dotyczy:

- Pozostawienia klasy odporności ogniowej ścian nośnych wchodzących w skład głównej konstrukcji nośnej z uwagi na kryterium nośności wynoszącej R 90, zamiast R 120, co nie jest zgodne z § 216 ust. 1;
- Pozostawienia pomieszczenia stacji transformatorowej bez zachowania odległości poziomej i pionowej 2,8 m od pomieszczeń mieszkalnych, co nie jest zgodne z § 182 pkt. 1;
- Pozostawienia klatki schodowej nie oddzielonej od poziomych dróg ewakuacyjnych przedsionkiem przeciwpożarowym, co nie jest zgodne z § 246 ust. 1. Nie jest też spełniony § 246 ust. 5, dopuszczający wykonywanie klatek schodowych stanowiących drogę ewakuacyjną wyłącznie dla stref pożarowych ZL IV, bez przedsionków oddzielających je od poziomych dróg komunikacji ogólnej, jeżeli:
 - Każde mieszkanie lub pomieszczenie jest oddzielone od poziomej drogi komunikacji ogólnej drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 30;
 - Klatki schodowe są zamykane drzwiami dymoszczelnymi;
 - Klatki schodowe są wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub w samoczynne urządzenia oddymiające uruchamiane za pomocą systemu wykrywania dymu;
- Pozostawienia części mieszkań wyposażonych w dodatkowe drzwi, które otwierają się na korytarz, zmniejszając szerokość drogi ewakuacyjnej, co nie jest zgodne z § 242 ust. 4;
- Pozostawienia w klatce schodowej biegów o szerokości 1,08 – 1,11 m zamiast 1,2 m, co nie jest zgodne z § 68 ust. 1;
- Pozostawienia w klatce schodowej spoczników między piętrowych o szerokości 1,12 m zamiast 1,5 m, co nie jest zgodne z § 68 ust. 1;
- Pozostawienia drzwi zewnętrznych stanowiących wyjście ewakuacyjne tylne o szerokości 107 cm zamiast 120 cm, natomiast drzwi wiatrołapu są o szerokości 115 cm zamiast 120 cm, co nie jest zgodne z § 239 ust. 4;
- Pozostawienia lokalnych przewężeń korytarzy na kondygnacjach nadziemnych do szerokości 1,15 m (w związku z odstającymi od lica ich obudowy ścianami konstrukcyjnymi) zamiast 1,2 m, co nie jest zgodne z § 242 ust. 2;
- Pozostawienia lokalnych przewężeń korytarzy w piwnicy do szerokości 0,8 m zamiast 1,2 m oraz wysokości do 1,84 m zamiast 2 m, co nie jest zgodne z § 242 ust. 2 i 3;

- Pozostawienia piwnicy nie oddzielonej od klatki schodowej przedsionkiem przeciwpożarowym, co nie jest zgodne z § 250 ust. 2;
- Pozostawienia powierzchni strefy pożarowej budynku wynoszącej ok. 7274 m² zamiast 2500 m², co nie jest zgodne z § 227 ust. 1;
- Pozostawienie mieszkań bez przeciwpożarowych przepustów instalacyjnych o średnicy powyżej 4 cm w ścianach i stropach dla których wymagana jest klasa odporności ogniowej co najmniej EI 60 lub REI 60, co nie jest zgodne z § 234 ust. 3;
- Pozostawienie w przedsionkach klatki schodowej szafy ZELP wyposażonych w tablice piętrowe z zabezpieczeniami przed licznikowymi lokali, co nie jest zgodne z § 258 ust. 2.

Autorzy ekspertyzy, w zamian za pozostawienie ww. niezgodności, zaproponowali następujące rozwiązania zamienne:

1. Wydzielenie klatki schodowej ścianami o klasie odporności ogniowej co najmniej REI 60, zamknięcie drzwiami o klasie odporności ogniowej EI60S (w piwnicy), EI30S (na parterze), EI 60 (na piętrach I – XV i piętrze technicznym);
2. Zapewnienie obudowy drogi ewakuacyjnej z klatki schodowej na parterze do tylnego wyjścia na zewnątrz budynku poprzez przegrodzenie korytarza ściankami o klasie odporności ogniowej REI 60 z drzwiami o klasie odporności ogniowej EI30S oraz wymiana drzwi do mieszkania nr 2 zlokalizowanego w obrębie tej drogi na drzwi o klasie odporności ogniowej EI30S;
3. Zamknięcie klatki schodowej na poziomie piwnicy drzwiami o klasie odporności ogniowej EI60S;
4. Zamknięcie pomieszczenia gospodarczego pod schodami w piwnicy drzwiami o klasie odporności ogniowej EI60S;
5. Pomieszczenie w piwnicy z gazomierzem będzie zamykane drzwiami o klasie odporności ogniowej EI60;
6. Likwidacja zsypu śmieciowego;
7. Zamknięcie pomieszczeń po zlikwidowanym zsypie drzwiami o klasie odporności ogniowej EI30S;
8. Zamknięcie holów dźwigowych drzwiami o klasie odporności ogniowej EI30S;
9. Wyposażenie drzwi do mieszkań wychodzących na hole windowe w samozamykacze i uszczelki dymoszczelne;
10. Zamknięcie maszynowni dźwigowej drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 60;
11. Awaryjne oświetlenie ewakuacyjne poziomych i pionowych dróg ewakuacyjnych o natężeniu oświetlenia 2 lx;
12. Wykonanie przeciwpożarowych przepustów instalacyjnych o klasie odporności ogniowej EI 60 w szybie instalacji elektrycznych w co trzecim stropie budynku.

Zdaniem autorów ekspertyzy, zaproponowane rozwiązania zamienne w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej ograniczają możliwość powstania pożaru, a w razie jego wystąpienia:

- 1) zapewniają zachowanie nośności konstrukcji przez określony czas;
- 2) zapewniają ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu budowlanego;
- 3) zapewniają ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane lub tereny przyległe;
- 4) zapewniają możliwość ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób;
- 5) uwzględniają bezpieczeństwo ekip ratowniczych.

Rozpatrując wniosek wraz z załączoną ekspertyzą techniczną, Mazowiecki Komendant Wojewódzki zważył co następuje.

Zgodnie z art. 6a ust. 2 ustawy, komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, właściwy dla miejsca lokalizacji inwestycji na uzasadniony ekspertyzą techniczną wniosek inwestora lub właściciela obiektu budowlanego lub terenu, którego dotyczą rozwiązania zamienne w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej, może, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie:

- 1) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych;
- 2) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań określonych w postanowieniu;
- 3) nie wyrazić zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP przychylił się do wniosku Strony, przy czym przy wyrażaniu zgody, zgodnie z delegacją ustawową, o której mowa w punkcie 2 ww. przepisu, nałożył warunki dodatkowe polegające na:

1. Oznakowaniu poszczególnych kondygnacji w obrębie klatki schodowej;
2. Zastosowaniu urządzeń do usuwania dymu w postaci systemu grawitacyjnego z mechanicznym napowietrzaniem;
3. Rozszerzeniu systemu detekcji dymu na korytarze, na poszczególnych kondygnacjach;
4. Zastosowaniu w ramach systemu detekcji dymu sygnalizatorów optyczno – akustycznych zlokalizowanych w obrębie klatek schodowych, korytarzy w kondygnacjach nadziemnych oraz w ciągach komunikacyjnych w obrębie piwnicy zapewniających słyszalność sygnału w całym budynku;
5. Wydzieleniu odcinków korytarzy na poszczególnych kondygnacjach, w których zlokalizowano szafy ZELP, za pomocą drzwi o klasie odporności ogniowej EI30S, w taki sposób, aby do wydzielonych przestrzeni nie prowadziło bezpośrednie wyjście z lokali mieszkalnych.

Nałożenie warunku, o którym mowa w ww. punkcie 1 wynika z faktu, iż poruszanie się w obrębie budynku przez ekipy ratownicze może być utrudnione zważywszy na dużą liczbę kondygnacji. Informacja o numerze, piętra na którym znajdują się ratownicy może zdecydowanie przyspieszyć orientację ratowników prowadzących akcję gaśniczą oraz ewakuację ludzi z budynku.

Warunek wskazany w punkcie 2, wynika z faktu dużej wysokości budynku tj. 48 m. Na sprawność oddymiania klatki schodowej w sposób grawitacyjny wpływają warunki atmosferyczne, różne dla pory letniej i zimowej (inny gradient ciśnienia), może mieć negatywny wpływ na skuteczność oddymiania. Zastosowanie mechanicznego nawiewu do celów oddymiania, ma na celu polepszenie warunków napowietrzania, potrzebnego do oddymiania klatki schodowej, ułatwiając prowadzenie akcji ratowniczo-gaśniczej oraz ewakuację ludzi z budynku.

Warunki przytoczone w punktach 3 i 4, wynikają z faktu, iż możliwość wcześniejszego wykrycia zagrożenia oraz zastosowanie sygnalizatorów akustycznych, daje mieszkańcom budynku więcej czasu na ewakuację, a także pozwoli na wcześniejsze zaalarmowanie jednostek ochrony przeciwpożarowej,

Warunek wskazany w punkcie 5, wynika z faktu, iż układ korytarzowy występujący w miejscu pozostawienia szaf ZELP, pozwala na dłuższą izolację zadymienia mogącego powstać w tym miejscu, co zdaniem tutejszego organu pozytywnie wpływa na możliwość zidentyfikowania zagrożenia, a także pozwala na polepszenie warunków

ewakuacji z lokali mieszkalnych, poprzez ograniczenie rozprzestrzeniania się dymu na pozostałą część korytarza. Pożary instalacji elektrycznych są relatywnie częstym zjawiskiem, które powoduje duże zagrożenie, biorąc pod uwagę szczególnie wydzielanie się toksycznych produktów spalania, dlatego należy dążyć do jego niwelacji oraz separacji względem przestrzeni, w których mogą przebywać ludzie.

Sposób przedstawienia niezgodności wymienionej w pkt. 7.3 ppkt 9 ekspertyzy technicznej, nie wskazuje na naruszenie przepisu § 242 ust. 4, w zakresie drzwi otwieranych na zewnątrz lokali, zawężających drogę ewakuacyjną. W treści ekspertyzy nie wskazano miejsc występowania takich problemów oraz formy ich wprowadzenia w budynek, w tym w zakresie zmian w stosunku do dokumentacji projektowej przedmiotowego budynku.

Niezgodność opisana w pkt. 7.3 ppkt 13 ekspertyzy technicznej, nie wskazuje w jaki sposób został naruszony § 258 ust. 2, w zakresie stosowania materiałów i wyrobów budowlanych łatwo zapalnych na drogach komunikacji ogólnej. Niezależnie od powyższego, tutejszy organ nałożył warunek nr 3 celem ograniczenia rozprzestrzeniania się dymu i gazów pożarowych do możliwie niewielkiej przestrzeni korytarzy, przy jednoczesnej poprawie warunków ewakuacji z lokali mieszkalnych, poprzez zwiększenie czasu izolacji dymu, poza częścią służącą jako droga ewakuacyjna prowadząca do oddymianej klatki schodowej.

Jednocześnie organ wskazuje, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów technicznych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach techniczno-budowlanych/przeciwpożarowych, jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu;
- pozostałe zagadnienia dot. warunków bezpieczeństwa pożarowego, w tym wszelkie zmiany odbiegające od przyjętych założeń, wymagają realizacji zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych oraz o ochronie przeciwpożarowej;
- postanowienie nie stanowi uzgodnienia rozwiązań technicznych w zakresie projektowanych instalacji technicznych i urządzeń przeciwpożarowych, nie stanowiących zakresu odstępstwa – ich dobór powinien być realizowany w oparciu o wymagania standardów projektowych, wiedzy technicznej oraz wymagań przepisów techniczno-budowlanych i ochrony przeciwpożarowej;
- niniejsze rozstrzygnięcie nie stanowi podstawy do jego stosowania jako standardu dla innych obiektów;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z ekspertyzą.

Pouczenie

Zgodnie z art. 141 i art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) zwanego dalej k.p.a. - w związku z art. 11a ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 2 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2022 r., poz. 1969) od niniejszego postanowienia służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Mazowieckiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Na podstawie art. 127a k.p.a. oraz w związku z art. 144 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do jego wniesienia

wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia, niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia po upływie ww. terminu.

Załączniki:

1. Informacja o ochronie danych osobowych w postępowaniu administracyjnym.
2. Ekspertyza techniczna – 1 egz.

Otrzymują:

1. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Na Skraju”
ul. St. Kulczyńskiego 14
02-777 Warszawa
2. a/a

Do wiadomości:

1. Komendant Miejski PSP m. st. Warszawy

MAZOWIECKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
z up.
st. bryg. mgr inż. Artur Gonera
Zastępca Komendanta